

УДК 37.01

Н. П. Юдина

СТЕПАШКО ЛИЛИЯ АНАТОЛЬЕВНА: ЖИЗНЬ В НАУКЕ

Л. А. Степашко

Аннотация. Автор создал научный портрет видного ученого, историка педагогики Лилии Анатольевны Степашко, внесший заметный вклад в развитие истории отечественной педагогики и философии образования. Метод исследования, примененный автором в предлагаемой статье – выявление генетических оснований исследований Л. А. Степашко. Автор показывает, что формирование Л. А. Степашко как ученого шло под влиянием М. А. Данилова, доктора педагогических наук, профессора, который был ее первым научным руководителем в аспирантуре, и З. И. Равкина, доктора педагогических наук, профессора, консультировавшего ее во время работы над докторской диссертацией.

Научные связи Л. А. Степашко и этих ученых проявлялись по-разному. Под руководством М. А. Данилова формировалось мировоззрение начинающего исследователя, вырабатывались положения, которые в будущем лягут в основу авторской научной школы «Генезис идей человекоразмерного образования в отечественной педагогике: взгляд в будущее». Это, прежде всего, идеи отечественной гуманистической педагогики и педагогической антропологии, интерес к педагогической методологии, введение в активный научный словарь понятий, расширяющих лексикон советской педагогики и др.

З. И. Равкин стал для Л. А. Степашко проводником новой историко-педагогической методологии, разрабатываемой в 90-е годы прошлого века при его непосредственном участии в возглавляемых им лаборатории и научном совете по проблемам истории образования и педагогической науки. Лилия Анатольевна стала популяризатором открытий З. И. Равкина, представлявшим научную школу З. И. Равкина ведущим на Дальнем Востоке.

Синтез научных традиций М. А. Данилова и З. И. Равкина, осуществленный Л. А. Степашко, сделал возможным рождение новой научной школы, в рамках которой велись исследования по истории педагогики и истории педагогической методологии.

Ключевые слова: научная школа, научная традиция, личностное влияние, историко-педагогическая методология.

N. P. Yudina

STEPASHKO LILIYA ANATOLYEVNA: LIFE IN SCIENCE

Abstract. The author has created a scientific portrait of a prominent scientist, historian of pedagogy Lilia Anatolyevna Stepashko. He made a significant contribution to the development of the history of national pedagogy and philosophy of education. The research method used by the author in the proposed article is the identification of the genetic foundations of L. A. Stepashko's research. The author shows that the formation of L. A. Stepashko was influenced by M. A. Danilov, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, who was her first scientific supervisor in postgraduate studies, and Z. I. Ravkin, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, who advised her while working on her doctoral dissertation.

Scientific relations between L. A. Stepashko and these scientists manifested themselves in different ways. Under the guidance of M. A. Danilov, a worldview was formed, a novice researcher was mastered, provisions were developed that in the future will form the basis of the author's scientific school "The Genesis of the Ideas of Human-Sized Education in Russian Pedagogy: A Look into the Future". These are, first of all, the ideas of Russian humanistic pedagogy and pedagogical anthropology, interest in pedagogical methodology, and the introduction of concepts into the active scientific vocabulary, expanding the vocabulary of Soviet pedagogy, etc.

Z. I. Ravkin became for L. A. Stepashko a conductor of a new historical and pedagogical methodology, developed in the 90s of the last century with his direct participation in the laboratory and scientific council headed by him on the problems of the history of education and pedagogical science. Lilia Anatolyevna became a popularizer of Z. I. Ravkin's discoveries, who represented the scientific school of Z. I. Ravkin, the leading one in the Far East.

Synthesis of scientific traditions of M. A. Danilov and Z. I. Ravkin, carried out by L. A. Stepashko, making possible the birth of a new scientific school, within the framework of which research was carried out on the history of pedagogy and the history of pedagogical methodology.

Keywords: scientific school, scientific tradition, personal influence, historical and pedagogical methodology

Введение. 19 октября 2023 года исполнилось бы 95 лет со дня рождения Лилии (Елены) Анатольевны Степашко. Это имя широко известно исследователям истории педагогики. Как ученый, она считала себя дальневосточницей: именно здесь прожила большую часть своей жизни, из Хабаровска уехала учиться в аспирантуру, здесь же написала и подготовила к защите докторскую диссертацию. Правда, сюда приехала она уже сформировавшейся личностью после окончания Московского государственного педагогического института им. Ленина (1950). В предлагаемой статье мы опишем некоторые особенности формирования Л. А. Степашко как ученого, интегрировавшего в своем творчестве достижения двух научных школ.

Материалы и методы исследования. В основе работы лежат материалы из семейного архива Степашко – Невзоровых – Половцевых, личные воспоминания автора и учеников Л. А. Степашко, опубликованные работы по истории педагогики и философии образования Л. А. Степашко.

Автором применялись методы историко-педагогической персоналистики с применением историко-биографического подхода.

Результаты исследования. Родилась Л. А. Степашко 19 октября 1928 года в деревне Федоровская Усть-Кубинского района Вологодской области. Ее отец, Озерков Анатолий Васильевич, был вторым секретарем Усть-Кубинского райкома

ВКП(б) и был арестован 4 марта 1938 года. Он был обвинен в организации и осуществлении вредительской деятельности против советской власти; приговорен Военной коллегией Верховного суда СССР 09.10.1938 года к высшей мере наказания; в тот же день приговор был исполнен. А. В. Степашко был реабилитирован «в судебном порядке». Семья узнала об этом в 1957 году. Ее мама, Озеркова Мария Николаевна, родилась 20 июня 1907 году в семье сельских учителей. Мария Николаевна была арестована вслед за мужем 25 ноября 1938 года. А девочки – Лиля и Римма (младшая сестра Лилии Анатольевны, позже стала врачом-психиатром) – были распределены по разным детским домам. Правда, родственником удалось оформить на них опеку. Девочки были отвезены в г. Каргополь и жили там до освобождения Марии Николаевны 8 января 1939 года. После освобождения Марию Николаевну, зоотехника по образованию, долго не брали на работу; удалось устроиться только в подсобное хозяйство Карлага, где она проработала до 1941 года. Как вспоминала Лилия Анатольевна, мама учила их с сестрой не скрывать историю своей семьи, так как общение и дружба с «детьми врага народа» могла обернуться бедой для других людей.

Мария Николаевна в своих воспоминаниях писала: «Лиля всегда училась хорошо» [Рукопись]. Действительно, она с отличием закончила школу, потом – институт, с успехом – целевую аспирантуру в

НИИ теории и истории педагогики АПН СССР (1967). После окончания института Лилия Анатольевна работала учителем русского языка и литературы в сельской школе (с. Николаевка, Смидовичского района Еврейской автономной области), потом – в средней школе № 57 г. Хабаровска, в Хабаровском технологическом техникуме. С 1961 по 2005 год работала в Хабаровском государственном педагогическом институте (позже – Хабаровском государственном педагогическом университете и Дальневосточном государственном гуманитарном университете), занимала должности ассистента, доцента, заведующей кафедрой педагогики, проректора по научной работе, профессора. Свою трудовую деятельность она закончила профессором Дальневосточного федерального университета (г. Владивосток).

Своими проводниками в науку Лилия Анатольевна считала Михаила Александровича Данилова (1899–1973) и Захара Ильича Равкина (1918–2004).

М. А. Данилов был научным руководителем Л. А. Степашко в период обучения ее в аспирантуре и подготовки кандидатской диссертации [Степашко, 1966]. Очевидно, влияние личности ученого было глубоким и создало ресурс, которого хватило на долгие десятилетия. Лилия Анатольевна всегда говорила о своем учителе с глубоким уважением и признанием. Она инициировала исследование наследия М. А. Данилова: подготовила конференцию и выпустила сборник трудов о М. А. Данилове [Педагог-гуманист, 1999], написала и опубликовала очерк жизни и

творчества М. А. Данилова [Степашко, 1999]; под руководством и при консультировании Л. А. Степашко были подготовлены диссертации: С. И. Колташ «Формирование концепции процесса обучения в научно-педагогической деятельности М. А. Данилова» (диссертация на соискание ученой степени канд. пед. наук, Красноярск, 1990) и С. И. Колташ «Развитие методологии отечественной педагогики (середина 60-х – 80-е годы XX века)» (диссертация на соискание ученой степени доктора пед. наук, Хабаровск, 2003). Квинтэссенция положений диссертаций С. И. Колташ позже изложена в доступной для изучения статье «Научное наследие М. А. Данилова» [Колташ].

Л. А. Степашко считала, что главные результаты научной деятельности М. А. Данилова таковы: обоснование самостоятельности педагогической методологии как отрасли научного знания, описание ее объекта, проблематики и структуры; актуализация идей педагогической антропологии К. Д. Ушинского; обоснование социально-гуманитарного характера отечественной педагогики; обогащение категориального ряда педагогической теории; введение в научный язык понятий «педагогический процесс» (первоначально разрабатываемый П. Ф. Каптеревым), «целостный педагогический процесс»; разработка идеи активности познавательной деятельности; расширение корпуса методологического инструментария отечественной педагогики (расширение границ классового подхода в педагогике) [Данилов, 1969].

Собственно, эти идеи и определили направления работы Л. А. Степашко.

В становлении ее авторского почерка мы выделяем несколько периодов, которые мы условно выделили и назвали: 60-е и 70-е годы (период ученичества), 80-е годы (определение самостоятельных научных интересов), 90-е годы (расширение методологического инструментария), 2000-е годы (онтология образования).

К сожалению, пока не представляется возможным проанализировать начальный период научного творчества Л. А. Степашко: работы 60-х и 70-х годов практически не доступны, их надо искать в архивах, научных депозитариях и в фондах крупных библиотек. Наши выводы базируются на анализе наиболее значимых работ Л. А. Степашко, написанных преимущественно в 80-е – 2000-е годы [Степашко, 2005, 1966, 1982, 1993, 1988, 1998, 1999, 2008].

80-е годы. Методологической основой историко-педагогических исследований Л. А. Степашко, безусловно, выступал марксизм, согласно которому образование – сфера удовлетворения соответствующих потребностей разных социальных групп, а педагогика – научное знание, объясняющее образование. Объектом становится «советская педагогика», «марксистская педагогическая наука», «пролетарская педагогика». Естественно, что применяемые номинации соответствовали идеологическим установкам времени и другими быть не могли – концепты «методология» и «идеология» выступали си-

нонимами. Однако уже тогда в работах Лилии Анатольевны точно проявлялись и другие методологические приемы: материал систематизировался в соответствии с элементами научной теории: постановка актуальной проблемы; аксиоматика, лежащая в основе разрабатываемой концепции; собственно концепция.

Лилия Анатольевна всегда стремилась к исторической объективности, точности изложения фактов и аргументированному их объяснению. Она учила: историк педагогики должен быть материально необъективен; он не судья, а исследователь; его задача – описать и объяснить историко-педагогический факт, оценивать его будут читатели научных текстов. Тем не менее, в работах всегда присутствует личность исследователя. Мы усматриваем ее имплицитное проявление в сквозных идеях. Это, прежде всего, стремление расширить границы отечественной педагогики за пределы марксистской, обнаружение связей между советской и досоветской педагогикой. И в работах Лилии Анатольевны, и в работах ее учеников (в большей степени уже в 90-е годы) исследуются педагогический процесс (П. Ф. Каптерев), целостный педагогический процесс (М. А. Данилов), закон (идея) активности в обучении (К. Д. Ушинский, П. Ф. Каптерев), идеалосообразность педагогического процесса (К. Н. Вентцель, П. Ф. Каптерев).

Значительное расширение мировоззрения Л. А. Степашко как историка педагогики произошло в 90-е годы. Это происходило не без влияния атмосферы поиска, сформировавшейся в истории педагогики в это

время. Уместно напомнить, что большую роль в этом играл Научный совет по проблемам истории образования и педагогической науки, которым руководил Захар Ильич Равкин. Научные контакты у Л. А. Степашко и З. И. Равкина возникли еще раньше: З. И. Равкин консультировал Л. А. Степашко по докторской диссертации. В 90-е годы Лилия Анатольевна относилась к З. И. Равкину как к ведущему историку педагогики, чьи открытия в области историко-педагогической методологии определяли направления исследований и составили определяли парадигмальные характеристики постсоветской истории педагогики. Заметим попутно, что направление кандидатского исследования нам было «подарено» Захаром Ильичом: он предложил исследовать наследие К. Н. Вентцеля, теоретика свободного воспитания и его популяризатора в России.

Научные интересы Л. А. Степашко в этот период были обращены к осмыслению антиномии «гуманизм – авторитаризм» с позиций аксиологического подхода (З. И. Равкин). Она уходила от идеологизированных оценок историко-педагогического наследия и доказывала многозначность педагогического опыта, выстраивала градуированную модель историко-педагогического процесса, в которой личностная центрация и социальная центрация представлены полюсами, между которыми находил свое место любой элемент историко-педагогического процесса. Ее работа, посвященная парадигмальным характеристикам советской педагогики, выполненная в таком ключе, была од-

ной из первых, в которых преодолены догматичные, преимущественно отрицательные оценки советской педагогики.

Открытие этого периода стал вывод о полипарадигмальности историко-педагогического инструментария. В работах Лилии Анатольевны аксиологический и парадигмальный подходы становились доминирующими, а марксистская методология описана как парадигма в ее исторической обусловленности. Выработанный инструментарий дал возможность переосмыслить наследие и отечественной педагогической классики (Н. И. Пирогов, К. Д. Ушинский), и советской педагогики (Н. К. Крупская, А. В. Луначарский, В. А. Сухомлинский).

К началу XXI века сложился вполне самостоятельный исследовательский почерк Л. А. Степашко. Ее интерес переключился с истории педагогики на философию образования. В день своего 80-летия (19 октября 2008 года) она подарила нам, своим ученикам и коллегам, труд, в котором обобщила размышления последних лет. Это ее «Философия образования: онтологические, аксиологические, антропологические основания» (2008) [Степашко, 2008]. В ней человек (антропологическое основание) рассматривается как целостность, несводимая к социальным или природным особенностям. Образование же – творимая среда, которая связана с культурой, социоумом, историей нации и человечества. Фундаментом является неоспоримая ценность человека и его многомерной природы. Эта ценность, реализуемая

в образовании, придает последнему человекообразность.

Заканчивая разговор о Лилии Анатольевне Степашко, хотелось бы отметить, что мы говорим о самобытном историке педагогики, благодаря работам которого история педагогики предстала как наука, поднимающая педагогический факт на уровень теоретического и философского обобщения. Ее труды уже прошли проверку временем.

Исследовательскому стилю Л. А. Степашко свойственны:

- непротиворечивое применение различных методологических схем: марксистский, аксиологический, парадигмальный, цивилизационный подходы;

- введение в историко-педагогические разработки достижений науки начала 90-х годов: человекообразность объекта историко-педагогического процесса (В. С. Степин); двухуровневая структура педагогической теории (З. И. Равкин),

- разработка научного аппарата теоретического историко-педагогического исследования;

- введение в базу исследования крупных блоков историко-педагогического знания, на основе которых реконструированы разные формы научного знания и историко-педагогического процесса: научный подход, социально-педагогическое течение, научная идея, педагогическая система и т. д.

Несколько лет назад, раскрывая роль научных школ в развитии образования Дальнего Востока [Юдина, 2021], мы сделали вывод, что благодаря ее деятельности тради-

ции научной школы Н. А. Константинова – З. И. Равкина (История педагогики и образования, руководитель М. В. Богуславский) пришли на Дальний Восток и здесь успешно развивались.

Как пишет М. В. Богуславский, научную школу отличает превалирование проблемного подхода над хронологическим, междисциплинарность исследования, ориентация на актуальные проблемы образования и педагогики, внимание к методологии историко-педагогического исследования [Богуславский]. Все это в полной мере нашло воплощение в работах Л. А. Степашко и ее учеников.

В реестре научных школ Института стратегии развития образования РАО зарегистрирована научная школа М. А. Данилова – Л. А. Степашко «Генезис идей человекообразного образования в отечественной педагогике: взгляд в будущее» (научный руководитель М. Н. Невзоров). Не повторяя характеристики М. Н. Невзорова, подчеркнем лишь те положения, в которых просматривается прямое влияние М. А. Данилова на Л. А. Степашко:

- выявлено инвариантное ядро исследований в области методологии педагогики, составившее «содержательно-логическую структуру» современной педагогической методологии

- охарактеризована гуманитарная парадигма педагогики и образования;

- разработаны концепции антропоориентированного и человекообразного образования [Невзоров].



Одна из последних фотографий
Л. А. Степашко

Обсуждение результатов.

Считаем, что историко-педагогическое наследие Л. А. Степашко уникально. Оно представляет собой конкретно-историческое воплощение тенденций развития истории педагогики на протяжении более чем полувека. Считаем, что в перспективе возможно и необходимо исследование проблем методологии истории педагогики, которые были поставлены ученым. К ним относим:

- соотношение исторического и логического в теоретическом историко-педагогическом исследовании;
- теоретическое историко-педагогическое исследование как жанр квалификационной работы в истории педагогики;
- реализацию преемственных связей по модели «Учитель – ученик» (на примере научно-педагогического наследия Л. А. Степашко);
- распространение системообразующих положений научных школ

З. И. Равкина и М. А. Данилова на Дальний Восток России.

Заключение. Творчество Л. А. Степашко – это пространство, в котором встретились идеи столь разных и заслуженных ученых – М. А. Данилова и З. И. Равкина. В этом синтезе рождалась система. Система, которую мы, ее ученики, называем школой Лилии Анатольевны Степашко. Под ее руководством защищено 7 докторских и 20 кандидатских диссертаций. Вспоминая «аспирантские семинары», можно с уверенностью сказать: она влияла на нас, прежде всего, своей личностью, и об этом можно говорить бесконечно. Свободная от формальных обязательств, она никогда не ориентировалась на сроки обучения в аспирантуре и доводила нас до защиты тогда, когда мы к этому были готовы. В университете бытовало мнение: хочешь учиться – иди к Л. А. Степашко.

Л. А. Степашко умерла 18 октября 2009 года, не дожив всего день до 81-летия. Прошло 14 лет, а ощущение пустоты не проходит.

Основные работы

Лилии Анатольевны Степашко

1. Проблема активности и самостоятельности учащихся в советской дидактике (1917–1931 гг.) : дис. ... канд. пед. наук / НИИ теории и истории педагогики. – Москва, 1966. – 297 с.
2. Исследовательский метод в советской дидактике и практике обучения 20–х годов // Ученые записки Хабаровского государственного педагогического института. – Хабаровск, 1969. – Т. 17. Серия: Педагогическая. – С. 3–16.

3. Основные направления активизации обучения в практике советской школы 20-х годов // Ученые записки Хабаровского государственного педагогического института. – Хабаровск, 1971. – Т. 33. Серия: Педагогическая. – С. 3–23.

4. Проблема умственного воспитания в советской дидактике тридцатых годов : (по материалам журнала «Советская педагогика») // Вопросы теории и практики учебно-воспитательного процесса / Хабар, гос. пед. ин-т. – Хабаровск, 1972. – С. 3–18.

5. Проблема стимулирования учения школьников в советской дидактике (1931–1941 гг.) // Вопросы теории и практики учебно-воспитательного процесса / Хабар, гос. пед. ин-т. – Хабаровск, 1974. – Т. 3. – С. 26–41.

6. Вопросы активизации учебной деятельности школьников в советской дидактике (1917–1931 гг.) : учеб, пособие по спецкурсу по истории советской педагогики / Хабар, гос. пед. ин-т. – Хабаровск : [Изд-во ХГПИ], 1975. – 128 с.

7. Из опыта прогнозирования в истории советской педагогической мысли // Вопросы теории и практики учебно-воспитательного процесса / Хабар, гос. пед. ин-т. – Хабаровск, 1975. – Вып. IV. – С. 3–17.

8. Разработка методологических вопросов содержания общего образования в советской педагогике 20-х годов // Условия и пути совершенствования учебного процесса / Хабар, гос. пед. ин-т. – Хабаровск, 1978. – С. 3–21.

9. Развитие теории содержания общего образования (1917–1937 гг.):

дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.01 / Хабар, гос. пед. ин-т. – Хабаровск, 1982. – 371 с.

10. Теория содержания общего образования // Очерки истории педагогической мысли в СССР (1917–1980). – Москва, 1986. – С. 65–101.

11. Социалистическая концепция содержания общего образования: историко-педагогический очерк, 1917–1941. – Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 1988. – 168 с.

12. Человек в концепции Я. А. Коменского // Педагогика. – 1992. – № 5–6. – С. 86–88.

13. Отечественная педагогика советского периода: попытка осмысления // Педагогика. – 1993. – № 6. – С. 54–57.

14. Педагогика – Революция – Социализм (1917–1930 гг.) : учеб, пособие по спецкурсу по истории педагогики в России / Хабар, гос. пед. ин-т. – Хабаровск: Изд-во ХГПИ, 1993. – 99 с.

15. Генезис содержания общего образования (гуманистический аспект) : учеб, пособие по спецкурсу / Хабар, гос. пед. ун-т. – Хабаровск : Изд-во ХГПУ, –100 с.

16. М. А. Данилов – дидакт и методолог : (к 100-летию со дня рождения), [1899–1973 гг.] // Педагогика. – 1999. – № 2. – С. 123–125.

17. Выдающийся отечественный педагог XX в.: [М. А. Данилов, 1899— 1973 гг.] // Педагог–гуманист, методолог и теоретик М. А. Данилов : (к 100-летию со дня рождения) / Хабар, гос. пед. ун-т. – Хабаровск, 1999. – С. 4–25.

18. Теоретико-методологические проблемы разработки содержания национально–регионального

компонента государственного образовательного стандарта общего среднего образования. – Москва : Национальный центр стандартов и мониторинга образования, 2000. – 83 с.

19. Философия образования: онтологический аспект / Хабар, гос. пед. ун-т. – Хабаровск : Изд-во ХГТИУ, 2002. – 71 с.

20. Проблема теоретико-методологических оснований историко-педагогических исследований в научных трудах З. И. Равкина // Методология и методика формирования ценностного, предметно-конкретного подхода к историко-педагогическим исследованиям / Рос. акад. образования, Ин-т теории образования и педагогики, Науч. совет по проблемам истории и пед. мысли. – Москва, 2003. – С. 39–43.

21. Философия и история образования : учеб. пособие для студентов вузов / Рос. акад. образования, психол.-соц. ин-т. – 2-е изд., доп. и перераб.. – Москва : Изд-во МПСИ : Флинта, 2003. – 314 с.

22. Историко-педагогическое теоретическое исследование: научный аппарат : монография / Хабар, гос. пед. ун-т. – Хабаровск : ХГПУ, 2005. – 60 с.

23. История теоретической педагогики – фундаментальный источник развития педагогической науки // Историко-педагогическое знание в начале третьего тысячелетия: итоги, проблемы, перспективы : материалы Всерос. науч. конф., 5–6 дек. 2005 г.. – Москва; Тверь, 2005. – С. 190–194.

24. Парадигма советской педагогики как объект методологической рефлексии // Современные проблемы

педагогики : парадигма науки и тенденции развития образования : материалы Всерос. методол. конф.-семинара : в 2 ч. / Кубан. гос. ун-т. – Краснодар, 2006. – Парадигма педагогики в контексте развития научного знания. – С. 54–58.

25. Современность педагогического наследия А. С. Макаренко – в его универсальности // Современный А. С. Макаренко: методология, теория и практика педагогики : материалы симп. (29–30 янв. 2008 г.) и Первых Рос. пед. чтений (17 дек. 2007 г. – 28 янв. 2008 г., Москва) / М-во образования и науки Рос. Федерации, Федер. Ин-т развития образования. – Москва, 2008. – С. 91–97.

26. Философия образования: онтологические, аксиологические, антропологические основания : учеб. пособие / Дальневост. гос. ун-т. – Владивосток: Изд-во ДВГУ, 2008. – 248 с.

Список литературы

1. Богуславский, М. В. Характеристика научной школы Н. А. Константинова – З. И. Равкина «История педагогики и образования», руководитель М. В. Богуславский). – Текст: электронный. – URL: <https://instrao.ru/index.php/content-page/94-nauchnye-shkoly/2114-nauchnaya-shkola-n-a-konstantinova-z-i-ravkina>.

2. Данилов, М. А. Основные проблемы методологии и методики педагогических исследований. – Москва : Изд-во АПН СССР, 1969. – 47 с. – Текст : непосредственный.

3. Данилов, М. А. Педагогический процесс, диалектика его движения и отражение в теории. – Москва :

АПН СССР, 1969. – 54 с. – Текст : непосредственный.

4. Колташ, С. И. Научное наследие М. А. Данилова. – Текст : электронный. – URL: http://www.bug-biblioteka.ru/kalendar2023/nauchnoe_nasledie_danilova.pdf?ysclid=lnzmgmq4x141567950)

5. Невзоров, М. Н. Характеристика научной школы М. А. Данилова – Л. А. Степашко «Генезис идей человекообразного образования в отечественной педагогике: взгляд в будущее». – Текст: электронный. – URL:

<https://instrao.ru/index.php/content-page/94-nauchnye-shkoly/2846-genezis-idey-chelovekorazmernogo-obrazovaniya-v-otchestvennoy-pedagogike-vzglyad-v-budushee-nauchnaya-shkola-m-a-danilova-l-a-stepashko-rukovoditel-m-n-nevzorov>.

6. Педагог-гуманист, методолог и теоретик М. А. Данилов: к 100-летию со дня рождения М. А. Данилова: сборник трудов историко-педагогической секции 46 научной конференции преподавателей ХГПУ. – Хабаровск: Изд-во ХГПУ. 1999. – 60 с. – Текст : непосредственный.

7. Рукопись. Архив семьи Степашко-Невзоровых. – Текст : непосредственный.

8. Степашко, Л. А. Генезис содержания общего образования: гуманистический аспект : пособие по спецкурсу / Хабар. гос. пед ун-т. – Хабаровск: ХГПУ, 2004. – 100 с. – Текст : непосредственный.

9. Степашко, Л. А. Историко-педагогическое теоретическое исследование: научный аппарат : монография / Хабаровский гос. пед. ун-т. –

Хабаровск: ХГПУ, 2005. – 60 с. – Текст : непосредственный.

10. Степашко, Л. А. Педагог-гуманист, методолог и теоретик М. А. Данилов (к 100-летию со дня рождения). Текст: оригинальный. – Хабаровск: Изд-во ХГПУ 1999. – 61 с. – Текст : непосредственный.

11. Степашко, Л. А. Проблема активности и самостоятельности учащихся в советской дидактике (1917–1931 гг.) : дис....канд. пед. наук / НИИ теории и истории педагогики. – Москва, 1966. – 297 с. – Текст : непосредственный.

12. Степашко, Л. А. Развитие теории содержания общего образования (1917–1937): дисс.... д-ра пед. наук 13.00.01 / Хабаровский гос. пед. ин-т. – Хабаровск, 1982. – 371 с. – Текст : непосредственный.

13. Степашко, Л. А. Революция. Педагогика. Социализм: учебное пособие по спецкурсу по истории педагогики в России. – Хабаровск. 1993. – 100 с. – Текст : непосредственный.

14. Степашко, Л. А. Социалистическая концепция общего образования. – Владивосток, 1988. – 168 с. – Текст : непосредственный.

15. Степашко, Л. А. Феномен советской педагогики / Л. А. Степашко. – Текст : непосредственный // Педагогика, 1998. – № 6. – С. 72–76.

16. Степашко, Л. А. Философия и история образования: учебное пособие. – Москва :Флинта. – 1999.– 272 с. – Текст : непосредственный.

17. Степашко, Л. А. Философия образования: онтологические, аксиологические, антропологические основания» – Владивосток: Изд-во

ДФУ, 2008. – 248 с. – Текст : непосредственный.

18. Юдина, Н. П. Роль учительства и ученичества в распространении научных идей и достижений / Н. П. Юдина – Текст : непосредственный // Интеграция научных школ

Дальнего Востока в образование региона : сборник статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции ; Хабаровск, 23–24 ноября 2021 г.; – Хабаровск : Издательство ТОГУ, 2021. – С. 25–31.